

Zamawiający

Gmina Lipnica Wielka

z siedzibą:

Lipnica Wielka 518,

34-438 Lipnica Wielka

przetargi@lipnicawielka.pl**Wszyscy Wykonawcy****Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu ofert**

Dotyczy:	postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pn. „ Wykonanie ścieżek rowerowych Rabczyce1, Rabczyce3 oraz remont drogi gminnej Rabczyce2 dla celów ruchu rowerowego na terenie gminy Lipnica Wielka ” znak 271.12.2020
tryb udzielenia zamówienia	przetarg nieograniczony (procedura odwrócona)

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) informuję, że w postępowaniu pn. „Wykonanie ścieżek rowerowych Rabczyce1, Rabczyce3 oraz remont drogi gminnej Rabczyce2 dla celów ruchu rowerowego na terenie gminy Lipnica Wielka” znak 271.12.2020 Zamawiający – Gmina Lipnica Wielka do realizacji zamówienia wybrała ofertę następującego Wykonawcy:

TRACKTECH Sp. z o.o.,

ul. Ks. A. Siudy 11,

34-436 Maniowy

cena oferty nr 16: 442.345,53 zł brutto

Uzasadnienie faktyczne: Oferta wybranego Wykonawcy, nie podlega odrzuceniu i uwzględniając kryteria oceny ofert jest ofertą najkorzystniejszą. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100,00 punktów, obliczoną zgodnie z kryteriami oceny ofert podanymi w ogłoszeniu o zamówieniu oraz siwz.

Uzasadnienie prawne: art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający poniżej przedstawia nazwy firm, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty a także przyznaną punktację oraz wykonawców, których oferty zostały odrzucone i powody odrzucenia oferty:

nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium cena (waga 60%)	Punktacja w kryterium Wydłużenie okresu gwarancji (waga 40%)	Łączna punktacja
1	Firma „STAR”, ul. Warszawska 87, 33-240 Żabno	36,15 punktów cena oferty 734.108,43	40,00 punktów 5 lat (wydłużenie o 2 lata)	76,15
2	MK BUD Sp. z o.o. Bilsko 282, 33-314 Łososina Dolna	40,20 punktów cena oferty 658.050,00	40,00 punktów 5 lat (wydłużenie o 2 lata)	80,20
3.	Konsorcjum: Usługi Ogólnobudowlane Stanisław Mętel, 34-222 Zawoja 100 – lider konsorcjum PHU MOST-BUD Jerzy Mętel, 34-222 Zawoja 100 – partner konsorcjom	Oferta odrzucona		
4.	TS BUD Tomasz Stachulak, ul. Pogranicza 79, 34-480 Jabłonka	<p>Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający w dniu 22.01.2021r. na podstawie art. 90 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dot. wysokości zaoferowanej ceny ofertowej w tym złożenia dowodów, dot. wyliczenia ceny lub kosztu, w celu ustalenia, czy cena oferty zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia Na udzielenie wyjaśnień Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin do dnia 28 stycznia 2021 r. do godz. 12:00, informując go, iż nie udzielenie wyjaśnień w spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art, 90 ust. 3 ustawy PZP. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zmawiającego do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Dodatkowo Zamawiający w dniu 08.02.2021 r. wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający poinformował w/w piśmie wszystkich Wykonawców, za brak ich zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz brak odpowiedzi na wystąpienie skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a ustawy Pzp. Wykonawca: nie odpowiedział na wezwanie, w związku z tym zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p>		

		<p>Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zmawiającego do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p>		
5.	DROGBUD SOBANIAK Sp. z o.o. 34-222 Zawoja 1970	32,74 punktów Cena oferty 810.758,44	40,00 punktów 5 lat (wydłużenie o 2 lata)	72,74
6.	F.U.H. „DRWAL” EXPORT-IMPORT Józef Matonog , 34-484 Zubrzyca Górna 68	<p style="text-align: center;">Oferta odrzucona</p> <p>Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający w dniu 08.02.2021 r. wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający poinformował w/w piśmie wszystkich Wykonawców, za brak ich zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz brak odpowiedzi na wystąpienie skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a ustawy Pzp. Wykonawca: nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p>		
7.	NIECKULA PAWEŁ ul. Słomka nr 102, 34-730 Mszana Dolna	<p style="text-align: center;">Oferta odrzucona</p> <p>Uzasadnienie odrzucenia oferty Zamawiający w dniu 08.02.2021 r. wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający poinformował w/w piśmie wszystkich Wykonawców, za brak ich zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz brak odpowiedzi na wystąpienie skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a ustawy Pzp. Wykonawca: nie odpowiedział na wezwanie, w związku z tym zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p>		
8.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „GRULOK” Michał Galica, ul. Tatrzańska 7D, 34-520 Poronin	<p style="text-align: center;">Oferta odrzucona</p> <p>Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający w dniu 08.02.2021 r. wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający poinformował w/w piśmie wszystkich Wykonawców, za brak ich zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz brak odpowiedzi na wystąpienie skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a ustawy Pzp. Wykonawca: nie odpowiedział na wezwanie, w związku z tym zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p>		

9.	Firma Transportowo Usługowa Andrzej Jasica, 34-205 Stryszawa 177 B	42,05 punktów Cena oferty 631.192,69	40,00 punktów 5 lat (wydłużenie o 2 lata)	82,05
10.	F.H.U. „RAF-KOP” Rafał Zielonka, Grzechynia 405, 34-220 Maków Podhalański	56,54 punktów Cena oferty 469.399,57	40,00 punktów 5 lat (wydłużenie o 2 lata)	96,54
11.	Kiernia Sp. z o.o. Ratułów 208 34-407 Ciche	51,13 Cena oferty 519.033,29	40,00 punktów 5 lat (wydłużenie o 2 lata)	91,13
12.	Firma Remontowo-Budowlana Artur Kołacz, ul. Krakowska 58 a, 34-400 Nowy Targ	Oferta odrzucona		
<p>Uzasadnienie odrzucenia oferty:</p> <p>Zamawiający w dniu 22.01.2021r. na podstawie art. 90 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dot. wysokości zaoferowanej ceny ofertowej w tym złożenia dowodów, dot. wyliczenia ceny lub kosztu, w celu ustalenia, czy cena oferty zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia Na udzielenie wyjaśnień Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin do dnia 28 stycznia 2021 r. do godz. 12:00, informując go, iż nie udzielenie wyjaśnień w spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art. 90 ust. 3 ustawy PZP. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Dodatkowo Zamawiający w dniu 08.02.2021 r. wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający poinformował w/w piśmie wszystkich Wykonawców, że brak ich zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz brak odpowiedzi na wystąpienie skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a ustawy Pzp. Wykonawca: nie odpowiedział na wezwanie, w związku z tym zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, oferta tego Wykonawcy została odrzucona.</p>				

13.	„MAT-TRANS” Stanisław Jasica 34-205 Stryszawa 313b	28,41 punktów Cena oferty: 934.233,01	40,00 punktów 5 lat (wydłużenie o 2 lata)	68,41
14.	F.P.H.U. HOLL BUD EXPORT-IMPORT Emil Holla, 34-722 Podwilk 433	Oferta odrzucona Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający w dniu 08.02.2021 r. wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający poinformował w/w piśmie wszystkich Wykonawców, za brak ich zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz brak odpowiedzi na wystąpienie skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a ustawy Pzp. Wykonawca: nie odpowiedział na wezwanie, w związku z tym zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, oferta tego Wykonawcy została odrzucona.		
15.	F.H.U. „JURTEX” Teresa Paternoga, ul. Podhalańska 29b, 34-700 Rabka Zdrój	Oferta odrzucona Uzasadnienie odrzucenia oferty: Zamawiający w dniu 22.01.2021r. na podstawie art. 90 ust. 1a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.) wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dot. wysokości zaoferowanej ceny ofertowej w tym złożenia dowodów, dot. wyliczenia ceny lub kosztu, w celu ustalenia, czy cena oferty zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia Na udzielenie wyjaśnień Zamawiający wyznaczył Wykonawcy termin do dnia 28 stycznia 2021 r. do godz. 12:00, informując go, iż nie udzielenie wyjaśnień w spowoduje odrzucenie oferty na podstawie art, 90 ust. 3 ustawy PZP. Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia wysokości zaoferowanej ceny. Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Dodatkowo Zamawiający w dniu 08.02.2021 r. wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem w sprawie przedłużenia terminu związania ofertą. Jednocześnie Zamawiający poinformował w/w piśmie wszystkich Wykonawców, za brak ich zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz brak odpowiedzi na wystąpienie skutkować będzie odrzuceniem oferty zgodnie z art. 89 ust 1 pkt 7a ustawy Pzp. Wykonawca: nie odpowiedział na wezwanie, w związku z tym zgodnie z dyspozycją art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp, oferta tego Wykonawcy została odrzucona.		

27.12.2020

16.	TRACKTECH Sp. z o.o., ul. Ks. A. Siudy 11, 34-436 Maniowy	60,00 punktów Cena oferty: 442.345,53	40,00 punktów 5 lat (wydłużenie o 2 lata)	100,00
-----	---	--	--	---------------

W związku z powyższym na podstawie art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zawrze umowę z Wykonawcą, którego oferta została wybrana, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, informuję, że Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

Dziękujemy za przygotowanie i złożenie ofert.

Wójt Gminy Lipnica Wielka

Mateusz Alojzy Lichosyt

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty

2. A/a

Miejsce publikacji: strona internetowa Zamawiającego (www.lipnicawielka.pl)