

Lipnica Wielka, dnia 06.05.2021r.

**Zamawiający:**  
**Gmina Lipnica Wielka**  
**z siedzibą:**  
**Lipnica Wielka 18**  
**34-483 Lipnica Wielka**

**Informacja o wyborze oferty kierowana do wykonawców**

**Dotyczy:** dot. Części 1 postępowania pn. Modernizacja dróg publicznych i wewnętrznych na terenie gminy Lipnica Wielka z podziałem na części  
 Identyfikator postępowania: 6fe3ecbf-f986-450f-aa9c-0904f89b0920

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, zamawiający informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla części 1 pn. Modernizacja i przebudowa dróg

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1, złożoną przez wykonawcę: Podhalańskie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe sp. akcyjna, 34-400 Nowy Targ, ul. Szaflarska 102 o cenie oferty dla Części 1 pn. Modernizacja i przebudowa dróg 555.078,68 zł. brutto

**Ranking złożonych ofert dla Części 1 pn. Modernizacja i przebudowa dróg**

Numer oferty	Wykonawca*	Kryterium 1 Cena/koszt Wartość z oferty	Kryterium 1 Cena oferty – waga 60 % przyznana punktacja	Kryterium 2 Wydłużenie okresu gwarancji jakości do minimalnego Wartość z oferty	Kryterium 2 Wydłużenie okresu gwarancji jakości do minimalnego wymaganego – waga 40 % przyznana punktacja	Łączna punktacja
1	Podhalańskie Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A., ul. Szaflarska102, 34-400 Nowy Targ,	555.078,68 zł	60,00	wydłużenie o 2 lata	40,00	100,00
2	KAL-TRANS sp. Jawna Kalata Os. Nowe 1 E 34-424 Szaflary,	572.063,98 zł	58,22	wydłużenie o 2 lata	40,00	98,22
3	DROGBÓD Sobaniak sp. z o.o. 34-222 Zawoja 1970	556.011,00 zł		wydłużenie o 2 lata		Oferta odrzucona
4	Kiernia Sp z o. o., 34-407 Ratułów 208	687.335,00 zł		wydłużenie o 2 lata		Oferta odrzucona

5	TS BUD Tomasz Stachulak ul. Pogranicza 79 34-480 Jabłonna	613.862,84 zł		wydłużenie o 2 lata		Oferta odrzucona
---	---	---------------	--	---------------------	--	------------------

**Informacja o ofertach odrzuconych:**

Zamawiający informuje o odrzuceniu ofert złożonych przez następujących wykonawców:

Numer oferty	Wykonawca*	Powody odrzucenia oferty
3	DROGBUD SOBANIAK sp. z o.o. 34-222 Zawoja 1970	<b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Zamawiający w dniu 12.04.2021 r. wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wyznaczając termin na wyrażenie pisemnej zgodę do dnia 15.04.2021 r. do godz. 15:00. Jednocześnie Zamawiający poinformował w/w piśmie Wykonawcę, że brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt12) ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział pisemnie na wniosek Zamawiającego, a tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. <b>Uzasadnienie prawne:</b> Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona.
4	Kiernia Sp z o. o., 34-407 Ratułów 208	<b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Zamawiający w dniu 22.03.2021 r. wystąpił do Wykonawcy z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą wyznaczając termin na wyrażenie pisemnej zgodę do dnia 25.03.2021 r. do godz. 15:00. Jednocześnie Zamawiający poinformował w/w piśmie Wykonawcę, że brak zgody na przedłużenie terminu związania ofertą będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt12) ustawy Pzp. Wykonawca nie odpowiedział pisemnie na wniosek Zamawiającego, a tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą <b>Uzasadnienie prawne:</b> Zgodnie z dyspozycją art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) oferta tego Wykonawcy została odrzucona.
5	TS BUD Tomasz Stachulak ul. Pogranicza 79 34-480 Jabłonna	<b>Uzasadnienie faktyczne:</b> Złożona oferta nie została opatrzona wymaganym podpisem i w związku z tym jest niezgodna z przepisami o których mowa w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca podczas składania oferty za pośrednictwem Miniportalu podpisał za pomocą profilu zaufanego sam formularz złożenia oferty zaś nie opatrzył podpisem zaufanym oferty załączonej do tego formularza. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w

		<p>formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się za pośrednictwem miniPortalu, plik z zaszyfowaną ofertą lub zaszyfowana paczka dokumentów elektronicznych zawierająca ofertę, wysyłana jest zamawiającemu za pomocą formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty, który z kolei może zostać podpisany z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”. Podpis ten, jak wskazano w „Instrukcji użytkownika” systemu miniPortal, składany jest wyłącznie na formularzu złożenia, zmiany, wycofania oferty. Zatem podpis złożony jedynie na ww. formularzu nie wywiera skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny ją zawierający, musi zostać opatrzona właściwym podpisem elektronicznym. Do wypełnienia tego obowiązku nie jest wystarczające opatrzenie podpisem elektronicznym jedynie formularza służącego do przekazania oferty. Podkreślić przy tym należy, iż zamawiający jak i wykonawcy korzystając z systemu miniPortal akceptacją „Regulaminu korzystania z systemu miniPortal” oraz powinni użytkować go zgodnie z „Instrukcją użytkownika”, o której mowa w punkcie 9 ww. regulaminu, jednocześnie godząc się z faktem, iż niewłaściwe korzystanie z tego systemu może wywierać negatywne konsekwencje. Brak opatrzenia oferty właściwym podpisem elektronicznym powoduje jej nieważność. Oferta wykonawcy, która została złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w postaci elektronicznej jednakże bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. ustawy Pzp.</p> <p><b>Uzasadnienie prawne:</b> Art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.)</p>
--	--	---

Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 577 ustawy pzp, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty (art. 308 ust.2 ustawy pzp).

Dziękujemy za udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia i złożenie ofert.

Mateusz Alojzy Lichosyt  
Wójt Gminy Lipnica Wielka